ZÁPIS Z JEDNÁNÍ VALNÉ HROMADY

společnosti

eMan a.s.,

se sídlem U Pergamenky 1145/12, Holešovice, 170 00 Praha 7,

IČO: 272 03 824,

zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze,

spisová značka B 25330

(„**Společnost**“)

konané dne **11.9.2026** od **10:00 hod.**, v prostorách sídla Společnosti, na adrese U Pergamenky 1145/12, Holešovice, 170 00 Praha 7, (zasedací místnost 1. patro).

I.

Jakub Pártl, advokát (ev. č. ČAK 18359), jakožto osoba pověřená k zahájení a řízení valné hromady do doby zvolení předsedy valné hromady svolavatelem valné hromady („**Jakub Pártl**“), zahájil valnou hromadu dne 11. 9. 2026 v 10:00 hod.

Jakub Pártl přivítal účastníky valné hromady i další osoby přítomné za účelem zajištění řádného průběhu valné hromady Společnosti a konstatoval, že valné hromady se účastní členové představenstva Společnosti, člen dozorčí rady Společnosti a akcionáři Společnosti, kteří jsou uvedeni v listině přítomných, jež tvoří **Přílohu č. 1** tohoto zápisu.

Jakub Pártl konstatoval, že na valné hromadě jsou přítomni akcionáři nebo jejich zmocněnci, kteří svými hlasy reprezentují více než 50 % všech hlasů akcionářů Společnosti, a že všichni přítomní akcionáři mohou vykonávat hlasovací právo. Dále konstatoval, že jelikož stanovy Společnosti vyžadují pro usnášeníschopnost valné hromady přítomnost akcionářů, kteří disponují alespoň 50 % všech hlasů akcionářů oprávněných hlasovat, je valná hromada Společnosti podle Článku 9 odst. 6 stanov Společnosti usnášeníschopná. Celkem jsou na valné hromadě Společnosti přítomni akcionáři, kteří svými hlasy reprezentují 1.318.000 z 1.960.000 hlasů, tedy 67,245 % všech hlasů.

Jakub Pártl dále konstatoval, že valná hromada Společnosti byla řádně svolána v souladu se stanovami Společnosti a s příslušnými ustanoveními zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů („**ZOK**“). Pozvánka na valnou hromadu byla dne 11.8.2026 zveřejněna v Obchodním věstníku pod značkou OV12075597 a dne 10. 8. 2026 na internetových stránkách Společnosti, konkrétně na adrese https://www.eman.cz/pro-investory/, a to současně s auditovanou výroční zprávou Společnosti za rok 2025, zprávou dozorčí rady za rok 2025 a dalšími podklady. Rozhodný den pro účast na valné hromadě byl v souladu se zákonnými pravidly stanoven na 4.9.2026. Akcionáři byli na tuto skutečnost, jakož i smysl rozhodného dne, upozorněni v pozvánce na valnou hromadu. Dále sdělil, že dnešního jednání valné hromady se zároveň účastní členové představenstva a také člen dozorčí rady Společnosti Tím byly splněny požadavky zákona a stanov Společnosti pro svolání valné hromady.

Jakub Pártl se dotázal, zda přítomní akcionáři Společnosti mají připomínky k procedurálním otázkám valné hromady. Připomínky nebyly vzneseny.

Ke svolání a dalšímu programu valné hromady Společnosti byly k dotazu Jakuba Pártla akcionáři vzneseny tyto připomínky a dotazy.

(*ze zápisu jsou vypuštěny technické pokyny předsedy, udělování slova, technické či nesouvisející poznámky apod.*)

Dotazy akcionářů:

Ing. Pavel Dobranský:

„Kolik je celkem členů dozorčí rady Společnosti?“

Odpovídá Mgr. Jiří Horyna (předseda představenstva Společnosti):

„Jeden.“

Odpovídá Jakub Pártl:

„Jeden. V souladu se stanovami.“

Ing. Petr Kořenek:

„Tímto dávám všem na vědomí, že při konání valné hromady Společnosti používám zařízení sloužící k zachycení audiozáznam valné hromady pro své pracovní účely.“

Odpovídá Jakub Pártl:

„Všiml jsem si toho, dávám to na vědomí valné hromadě, mě to nevadí. Pro jaké je to účely? Za mě je to v pořádku, jestli to neruší ostatní.“

Odpovídá Mgr. Jiří Horyna:

„Můžete to mít vliv na otevřenost diskutovaných informací s ohledem na to, aby nebylo někde něco důvěrného. Je to v pořádku.“

Ing. Petr Kořenek uvádí:

„Je to ryze pro moji potřebu, chovám se profesionálně a eticky, případně mého právního zástupce, kdyby něco bylo. Žádné důvěrné informace nebudou vyneseny ven.“

Mgr. Martin Prosser (zástupce akcionářů Společnosti, konkrétně **Jana Hanzla** a společnosti **BUILDING S s.r.o.** na základě plných mocí s úředně ověřeným podpisem) (dále jen „**Zástupce akcionářů**“):

„Z jakého důvodu se řádná valná hromada Společnosti nekonala v zákonné lhůtě do 30. 6. 2026 podle ustanovení zákona, když předložené dokumenty nesou toto datum a zpráva auditora je datována 20.6. 2026? Je si představenstvo vědomo důsledků nedodržení této lhůty a odpovědnosti orgánu za škodu?“

Odpovídá Jakub Pártl:

„Chápu, že to směřuje na představenstvo. Je to zmíněno i v rámci odůvodnění pozvánky. Společnost již tuto otázku zodpověděla Ing. Petru Kořenkovi, kdy odpověď je zveřejněna na webových stránek Společnosti. Zpoždění konání valné hromady je z organizačních důvodu, jelikož došlo ke zpoždění dodání podkladů ze strany auditora (20.6.2026). Do té doby nebyl výrok, takže kdyby se svolala valná hromada, tak Společnost neví, zda proběhne nebo zda má zprávu auditora.“

Zástupce akcionářů:

„Bude tedy zvolen stejný auditor pro příští rok i přesto, že došlo k této okolnosti? Jedná se i tak o pozitivní spolupráci? Když jsou podklady dodávány pozdě a společnost není schopna v důsledku dodržet zákonné termíny?“

Odpovídá Jakub Pártl:

„Jedná se o paní Ing. Kotrčovou. Pozitivní zkušenost spočívá ve způsobu její práce a odbornosti. To, co se stalo je nešťastné a představenstvo si uvědomuje svoji odpovědnost za ten termín.“

Odpovídá Mgr. Jiří Horyna:

„Společnost má s auditorem dobré zkušenosti. Dostali jsme dobré reference. Skutečnost, že došlo k opoždění byla způsobena osobními důvody auditora.“ (*Následují poznámky předsedy představenstva o motivaci Zástupce akcionářů a p. akcionáře Jana Hanzla (v minulosti odvolaný člen dozorčí rady Společnosti) klást dotazy a pokračuje výměna názorů. Proti tomu se Zástupce akcionářů ohradil a znovu přednesl svoji otázku, jelikož odpověď představenstva nepovažoval za řádnou*)

Jakub Pártl:

„Prosím představenstvo Společnosti o zdržení se nesouvisejících osobních poznámek. Druhou věcí jsou pak zákonné důvody, odpovědnost (*za svolání valné hromady*) je vnitřní a představenstvo uvedlo, že snahou bylo šetřit náklady Společnosti s opakovaným svoláváním valné hromady, jelikož by se nestihly zveřejnit podklady.“

Ing. Petr Kořenek:

„Mel jsem podobný dotaz. Písemná odpověď (*Společnosti na písemné dotazy akcionáře Ing. Kořenka*) naznačuje, že důvodem prodlení je chybějící flexibilita auditora. Nebo je důvodem opožděného konání valné hromady Společnosti opožděné odeslání podkladů auditorovi? Nebyla chyba na straně Společnosti?“

Michal Košek (člen představenstva Společnosti):

„Auditor dostal podklady pozdě a pracoval flexibilně, ale nebyla včas podána účetní závěrka v řádném termínu do 30. 4. 2026. K opožděnému podání účetní závěrky došlo z důvodu finálního uzavření účetnictví za rok 2025 a auditor tak měl omezený čas na vyhotovení stanoviska. Z tohoto důvodu došlo k opožděnému auditu. A nestihla se svolat valná hromada. Nyní se již dělá tzv. předautit, který probíhá v září a říjnu. Následně po uzavření účetního období proběhnou další konzultace.“

Zástupce akcionářů:

„Jak tomu mám rozumět? Že probíhá nějaký předaudit. Už účetní vytváří nějaké podklady? Jaký je postup v předauditu?“

Michal Košek:

„Jedná se o standardní postup, kdy předaudit je ve čtvrtém kvartálu, procházejí se jednotlivé účty, účetnictví ať už na straně aktiv či pasiv. Účetní pak reviduje na účetní položky a není vhodné to nechávat na poslední chvíli. Už nyní se prochází účetnictví revizí a kontrolou a v říjnu Společnost zasílá prvotní podklady auditorce.“

Další připomínky ani dotazy nebyly vzneseny.

Jakub Pártl přečetl pořad jednání valné hromady:

1. **Zahájení Valné hromady; volba orgánů Valné hromady;**
2. **Vzetí na vědomí zprávy dozorčí rady za rok 2025, projednání řádné účetní závěrky Společnosti za rok 2025, zprávy nezávislého auditora o ověření účetní závěrky Společnosti k 31. 12. 2025 a zprávy o vztazích;**
3. **Schválení řádné účetní závěrky Společnosti za rok 2025;**
4. **Rozhodnutí o naložení s hospodářským výsledkem Společnosti za rok 2025;**
5. **Rozhodnutí o určení auditora pro rok 2026;**
6. **Závěr Valné hromady.**

Jakub Pártl dále zrekapituloval, že akcionáři při prezenci obdrželi hlasovací lístky v obálce a že samotné hlasování bude probíhat odevzdáním vyplněného a podepsaného hlasovacího lístku osobě

pověřené sbíráním hlasovacích lístků. Jakub Pártl dále uvedl, že zelená barva hlasovacího lístku značí odpověď pro, červená proti a žlutá zdržení se.

Jakub Pártl konstatoval, že se nejprve hlasuje o případném protinávrhu akcionáře. Uplatnilo-li k jedné záležitosti své návrhy či protinávrhy více akcionářů, hlasuje se o dalších návrzích a protinávrzích k projednávanému bodu v tom pořadí, v jakém byly předloženy. Není-li žádný takový návrh schválen, hlasuje se o návrhu svolavatele valné hromady. Jakmile bude protinávrh nebo předložený návrh schválen, o dalších návrzích či protinávrzích k tomuto bodu se nehlasuje.

Jakub Pártl přistoupil k druhé části **1. bodu** pořadu jednání valné hromady – **Volba orgánů valné hromady.**

Jakub Pártl přečetl návrh usnesení prvního bodu valné hromady:

„Valná hromada Společnosti volí:

- *předsedou valné hromady:* ***Mgr. Jakuba Pártla, LL.M.***
- *zapisovatelem valné hromady* ***Mgr. Adama Adámka***
- *ověřovatelem zápisu z valné hromady* ***Mgr. Jakuba Pártla, LL.M.***
- *osobou pověřenou sčítáním hlasů (skrutátorem)* ***Tomáše Dvořáka***.“

Předseda valné hromady tedy bude zároveň ověřovatelem zápisu.

Všichni přítomní akcionáři Společnosti konstatovali, že nemají v souvislosti s tímto bodem pořadu jednání žádné dotazy, námitky či protinávrhy.

Předseda valné hromady konstatoval, že je tato valná hromada v souladu se zákonem a stanovami i nadále usnášeníschopná, a že při hlasování o tomto návrhu byli na valné hromadě přítomni akcionáři, kteří disponují společně 1.318.000 hlasy, což představuje 67,24 % (zaokrouhleně) všech hlasů ve Společnosti.

Předseda valné hromady současně konstatoval, že pro přijetí tohoto rozhodnutí je zapotřebí nadpoloviční většina hlasů přítomných akcionářů.

Následně bylo vyzváním k vyplnění a odevzdání podepsaných hlasovacích lístku přistoupeno k hlasování o tomto bodu pořadu jednání.

O tomto návrhu bylo hlasováno s následujícím výsledkem:

Pro: 1.203.600 hlasů, tj. 91,32 % hlasů přítomných akcionářů

Proti: 0 hlasů, tj. 0 % hlasů přítomných akcionářů

Zdrželo se: 114.400 hlasů, tj. 8,68 % hlasů přítomných akcionářů

Předseda valné hromady uvedl, že valná hromada zvolila 1.203.600 hlasy, tj. 91,32 % hlasů přítomných akcionářů své orgány v navrhovaném složení. Předsedou valné hromady se touto volbou stali Mgr. Jakub Pártl, LL.M., zapisovatelem Mgr. Adam Adámek, ověřovatelem zápisu Mgr. Jakub Pártl, LL.M. a osobou pověřenou sčítáním hlasů Tomáš Dvořák.

Proti přijatému usnesení nebyl podán žádný protest.

Poté se zvolení členové orgánů valné hromady ujali svých funkcí a poděkovali za projevenou důvěru.

II.

Nově zvolený předseda valné hromady přistoupil k **2. bodu** pořadu jednání valné hromady –

Vzetí na vědomí zprávy dozorčí rady za rok 2025, projednání řádné účetní závěrky Společnosti za rok 2025, zprávy nezávislého auditora o ověření účetní závěrky Společnosti k 31.12.2025 a zprávy o vztazích.

Představenstvo Společnosti předložilo valné hromadě k projednání řádnou účetní závěrku Společnosti za rok 2025, zprávu nezávislého auditora o ověření účetní závěrky Společnosti k 31.12.2025 a zprávu o vztazích, a to tak, že je v souladu s ustanovením § 436 odst. 1 ZOK publikovalo na internetových stránkách Společnosti, konkrétně na adrese https://www.eman.cz/pro-investory/ jako součást výroční zprávy Společnosti za rok 2025.

Společnost nechává povinně ověřit účetní závěrku nezávislým auditorem. Valná hromada Společnosti schválila dne 30.5.2025 v souladu s ustanovením § 17 odst. 1 zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů (zákon o auditorech), ve znění pozdějších předpisů („**Zákon o auditorech**"), volbu auditora Společnosti pro rok 2025, a to Ing. Martinu Kotrčovou, se sídlem Přemyslovská 1925/40, 130 00 Praha 3 – Žižkov, IČO: 481 00 137 („**Auditor**"). Předkládaná účetní závěrka Společnosti za rok 2025 a zpráva o vztazích byla ověřena Auditorem dne 20.6.2026.

Účetní závěrka Společnosti za rok 2025 byla ověřena nezávislým Auditorem dne 20.6.2026. Auditor k účetní závěrce za rok 2025 uvedl výrok, dle kterého účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv Společnosti ke dni 31.12.2025 a nákladů a výnosů a výsledku jejího hospodaření za účetní období končící 31.12.2025 v souladu s českými účetními předpisy.

Společnost za účetní období roku 2025 dosáhla výsledku hospodaření (tj. po zdanění) ve výši – 382 361,61 Kč (slovy: mínus tři sta osmdesát dva tisíc tři sta šedesát jedna korun českých a šedesát jedna haléřů), čímž bylo dosaženo ztráty.

Dalšími důležitými údaji z řádné účetní závěrky jsou aktiva celkem ve výši 208 331 tis. Kč, vlastní kapitál celkem ve výši 69 785 tis. Kč, závazky celkem ve výši 137 609 tis. Kč a výsledek hospodaření za účetní období ve výši – 382 tis. Kč.

Výroční zpráva, jakož i její součásti (řádná účetní závěrka, zpráva auditora a zpráva o vztazích), jsou publikovány na internetových stránkách Společnosti https://www.eman.cz/pro-investory/.

Společnost je v souladu s ustanovením § 21 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů („**ZÚ**"), povinna vyhotovit výroční zprávu, jejímž účelem je uceleně, vyváženě a komplexně informovat o vývoji její výkonnosti, činnosti a stávajícím hospodářském postavení. Dále je představenstvo povinno v souladu s ustanovením § 82 ZOK vypracovat zprávu o vztazích, která je součástí výroční zprávy.

Valné hromadě je v souladu se zákonem předkládána zpráva dozorčí rady. Součástí zprávy dozorčí rady je i vyjádření k řádné účetní závěrce Společnosti a k návrhu na rozdělení zisku či naložení se

ztrátou Společnosti dle § 447 odst. 3 ZOK a ke zprávě o vztazích dle § 83 odst. 1 ZOK. Zpráva dozorčí rady byla publikována na internetových stránkách Společnosti https://www.eman.cz/pro-investory/.

Předseda valné hromady upozornil, že o tomto bodu jednání se nehlasuje. Poté předal slovo **Ing. Tomášovi Čermákovi**, který sdělil, že dozorčí rada přezkoumala účetní závěrku Společnosti za rok 2025, přičemž má za to, že účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz o výsledcích hospodaření Společnosti, jejích aktivech a pasivech a je sestavena v souladu s obecně závaznými právními předpisy, a doporučuje ji valné hromadě schválit.

Dozorčí rada dále přezkoumala návrh představenstva na naložení s hospodářským výsledkem Společnosti za rok 2025, v němž představenstvo Společnosti navrhuje ztrátu za rok 2025 uhradit z nerozděleného zisku z minulých let, a doporučuje jej valné hromadě schválit.

Dále dozorčí rada přezkoumala zprávu o vztazích Společnosti za rok 2025 a konstatovala, že zpráva dostatečně podrobně a věrohodně informuje o propojených osobách a vztazích mezi nimi, a že je vypracována v souladu s obecně závaznými právními předpisy.

Předseda valné hromady požádal akcionáře o dotazy a připomínky k tomuto bodu pořadu jednání valné hromady.

Dotazy akcionářů:

Jan Čobík:

„Zeptám se na pár věcí a začnu dceřinými společnostmi. Jaká je situace u společnosti eMan Alfa s.r.o., byla opravdu prodána za 2 miliony Kč, to jsou ty tržby v účetní závěrce?“

Michal Košek:

„Společnost eMan Alfa s.r.o. byla prodána, z hlavy nevím přesnou částku.“

Mgr. Jiří Horyna:

„Ano, za 2 miliony Kč.“

Jan Čobík:

„Píšete, že tu činnost nyní bude dělat přímo společnost eMan a.s. Vy jste tu spolenčost založili s nějakým partnerem, dělali jste tu činnost a teď tu činnost děláte Vy i ten partner původní společnosti eMan Alfa, která se přejmenovala. “

Mgr. Jiří Horyna:

„Hledali jsme obchodníka, který dělal body shop. Domluvili jsme se na tom, že uděláme body shop entitu, kde bude mít podíl, chtěl něco vlastního, měl k sobě dalšího člověka, domluvili jsme se na entitě, nicméně to bylo loni, kdy Společnost procházela cashově náročným obdobím. Jeho očekávání byla náročná na finance a zároveň docházelo ke kanibalizaci businessu, kdy řadu našich klientů a zakázek již sami odbavujeme body shopem a tam se řešil způsob, oni tlačili, aby měli profit v Alfě a zase naše divize řešily, aby plnili KPI ve svých entitách. Z toto důvodu došlo k tomu, že jsme se rozešli, tímto způsobem jsem se vypořádali. V zásadě se prodalo pár lidi s nějakým profitem.“

Jan Čobík:

„Konkurují si nyní tyto společnosti navzájem?“

Mgr. Jiří Horyna:

„Společnosti si nekonkurují. Ze začátku bylo atraktivní, že to byl člověk z tohoto businessu, to je trochu jiný business, než děláme. Primárně jsme dodávali hotová softwarová řešení, i když ten business se posouvá čím dál víc k tomu, že dodáváme ty IT specialisty, ten body shop. Zjistili jsme,

že se nám to kanibalizuje a že to nemá smyl. Ten hlavní důvod pro nás byla ta atraktivita personální. Tam se nenaplnila ta očekávání, která jsme z toho měli. Následně Jsme se přátelsky rozešli."

Jan Čobík:

„Ještě ke společnosti Legend. Existuje nějaká činnost ve společnosti Legend has it s.r.o. ohledně vývoje herní platformy nebo nikoliv? Z účetní závěrky totiž vyplývá, že drobný nehmotný majetek je stejný jako v minulém účetním období, resp. ten drobný nedokončený majetek. Ptám se z toho důvodu, že dceřiné společnosti by mohly znamenat impulz k činnosti Společnosti, jelikož její hospodářský výsledek není úplně dobrý, tedy aby došlo k zvýšení hodnoty akcií na alespoň upisovací hodnotu. Jestli byste mohli ty dceřiné společnosti i ten fond (*eMan Innovations a.s., osoba rizikového kapitálu*) nějak komentovat, i ty výsledky. Jaké jsou vyhlídky do budoucna?"

Michal Košek:

„Primární úsilí bylo se zaměřit na Společnost, činnosti týkající se dceřiných společností jsou proto menší. Ta aktivita v Legend byla pozastavena a není tam v podstatě ekonomická činnost. Ta další struktura společností, které tady jsou, ať už ve fondu nebo jinde..."

Mgr. Jiří Horyna:

„Logika podnikání dceřiných společností je hledat cesty k rozvíjení businessu a najít stabilní pozici. Vždy je snaha rozjet business částečně i metodou pokus/omyl, kdy projekt Legend has it nejspíše skončí omylem. Je to zakonzervované. Vždy se snažíme o produktové řešení, stojí nás to hodně energie i náklady. Více se zaměřujeme na jádro našeho businessu, a to je zakázková tvorba software. S výjimkou aktivit, které máme v tom „fondu". Nejzajímavější jsou společnosti Zenplanto s.r.o. a Senfina Labs s.r.o. Tyto entity jsou ve společnosti eMan Innovations a.s., osoba rizikového kapitálu (dále jen „**Fond**"), který byl původně založen s jedním subjektem, který se v dané oblasti pohyboval, přitáhl nás na burzu a doporučil nám tuto majetkovou strukturu Fondu. Následně však z tohoto projektu vycouval a doporučil jiného partnera, se kterým je business rozjetý. Struktura Fondu je postavena tak, že entity v nějaké míře vlastní Fond a v nějaké míře tam jsou podílníci, kteří stavějí business. Zenplanto s.r.o. je pěstírna léčebného konopí a Senfina Labs s.r.o. je distributorem drogistických potřeb (FMCG) do velkých řetězců. V těchto entitách jsou pracovníci, které známe a kteří ten business dělají dlouhodobě. Pak jsou tam další entity, které se ukázaly, že nedopadly. Společnost do Fondu nevkládala prostředky, podíly jsou ve Fondu formou manažerských akcií, kdy chybí 3 roky k exitu Fondu (7letý horizont od založení). Z prodeje entit Fondu má připadnout Společnosti 50 % z 35 % výnosu z exitu, ten má připadat na manažerské akcie. Dále jsou ve Fondu soukromí investoři, kteří tam vložili své prostředky. Pokud Společnost vkládá do Fondu své prostředky, tak je to formou zápůjček, které jsou řádně úročeny. Jsou smluvně řešeny a jsou součástí veškerých finančních závěrek. Toto je ta optika. Jsou vedena jednání o tom, že bychom měli zájem v budoucnu přímo odkoupit podíly v Senfina Labs a Zenplatnu, protože jsme tam toho naší prací hodně odpracovali. Ty firmy, vidíme v tom nějaký prostor k vybudování alternativ k tomu softwaru, kdy ten zakázkový software se točí v kole. Dnes je tam nestabilita, i stran AI, ale jsme velmi aktivní a snažím se, ale nikdo neví, co bude. Pro nás je to možnost, že se společnost změní, že jednu nohu bude mít software a jednu už vybudovanou nohu FMCG prodeje a poslední nohu léčebné konopí. Zenplanto je strašně náročné, regulatorně náročné, vše se posouvá, je to pro ten fond i největší investice, posouvá se i break event, ale tam ty naše ambice jsou. Abychom to byli schopní dostat úplně pod společnost, tak bychom museli nazdrojovat prostředky, za které vykoupíme ty akcionáře, investory. Vedeme o tom jednání. Vše je to za předpokladu, že to bude společnost schopná zaplatit.

Následně **Jakub Pártl** v 10:42 hodin přerušil jednání VH za účelem porady představenstva ohledně povahy informací sdělovaných na valné hromadě Společnosti.

V 10:45 hodin došlo k pokračování jednání valné hromady.

Mgr. Jiří Horyna:

„My tam chceme vstoupit, jestliže se s někým domluvíme a budeme mít peníze. Prostředky na to nyní nejsou a nevíme, zda investoři budou ochotní se s námi bavit."

Jan Čobík:

„Ohledně pohledávky s havarovaným projektem ve Společnosti, přečetl jsem si, že tam byla podána žaloba, existují další žaloby, než ty známé? Nějaké další informace?“

Mgr. Jiří Horyna:

„Co se týče právních zástupců, kteří byli Společnosti doporučeni, tak je nutné konstatovat, že jednání se nikam nepohnuly, což stálo Společnost 1,5 milionu Kč za právní služby. Řešily se znalecké posudky. Nepřišlo nám, že se to někam posouvá. Následovně tedy došlo ke konzultacím s jinými právními zástupci, kteří konstatovali, že předešlé kroky nikam nevedly a Společnosti doporučili, aby byl spor přesunut na Slovensko. Tam využíváme jednu lokální právní kancelář. Bylo založeno obchodní zastoupení na Slovensku, abychom tam mohli vést spor proti té matce. Ta smlouva je podepsaná se dvěma subjekty, kdy jeden z těch subjektů má podíl v té české dceřince. Následovně bylo podáno trestní oznámení a z posledních informací, které má Společnost bylo toto trestní oznámení předáno danému subjektu.“

Jan Čobík:

„Ta slovenská společnost to dodala potom, ten software k územnímu plánování? Oni to dodali potom? Jestli to začalo běžet?“

Mgr. Jiří Horyna:

„Ano, běží to. Ten spor je o tom, že začátek běžel na našem software, který jsme dodali. Podle našich informací i další subjekt, který dodával, údajně nedostal zaplaceno.“

Jan Čobík:

„Jaký je stav ohledně společnosti Hardwario a.s.? Sledujete to?“

Následně **Jakub Pártl** v 10:48 hodin přerušil jednání VH za účelem porady představenstva ohledně povahy informací sdělovaných na valné hromadě Společnosti.

V 10:53 hodin došlo k pokračování jednání valné hromady.

Mgr. Jiří Horyna:

„My jsme se již naposled bavili, že chceme v dohledné době, když bude příležitost ty akcie prodat. Nebyl dlouhodobě zájem je držet. Došlo k postupnému prodeji akcií společnosti Hardwario a.s.“

Jan Čobík:

„Jaká byla cena za prodej?“

Ing. Tomáš Čermák (člen dozorčí rady):

„Ze začátku šlo o 13 Kč za jednu akcii, následně se skončilo na ceně 7 Kč. V průměru tedy 10 Kč na akcii.“

Jan Čobík:

„Byly tedy prodány veškeré akcie?“

Mgr. Jiří Horyna:

„Ano, došlo k prodeji veškerých akcií.“

Ing. Petr Kořenek:

„Jedná se o prodej v roce 2026?“

Mgr. Jiří Horyna:

„Ano, jedná se o prodej v létě roku 2026.“

Ing. Petr Kořenek:

„Děkuji za udělení slova a zaslání zpracované odpovědi na moji žádost o vysvětlení ze dne 3. 9. 2026. Já se ještě na některé věci doptám. Chtěl bych konstatovat, že vycházím zásadně z toho, co bylo zveřejněno a požaduji data a fakta. Chtěl jsem se zeptat, jaký je konečný účetní efekt ze společnosti Estis s.r.o., IČO: 117 64 066, se sídlem Primátorská 296/38, Libeň, 180 00 Praha 8 (dále jen „**Estis**“).“

Michal Košek:

„Společnost Estis není dceřiná společnost Společnosti. Společnost Estis byla vlastněna ze strany Fondu, kdy prodej společnosti Estis byl, s ohledem an její výsledky set-up společnosti, proveden za nominální hodnotu a dochází k uhrazení úvěru, který poskytl Fond společnosti Estis. Úvěr je splácen dle splátkového kalendáře. Dopad do společnosti to nemělo žádný. Dopad do Fondu to mělo takový, že to bylo za nominál a úvěry, které byly poskytnuty, jsou spláceny dle splátkového kanceláře.“

Ing. Petr Kořenek:

„Dále bych poprosil o detailnější odpověď na otázky 4a, 4b a 4d vyplývající z mé žádosti o vysvětlení ze dne 3. 9. 2026 do 15 dnů. Konkrétně prosím o tři největší účetní položky fakturované dotčenými společnostmi. Částka a účel fakturace.“

Představenstvo konstatovalo, že pro složitost a nedostupnost podkladů není možné odpovědět na místě a odpověď bude poskytnuta písemně do 15 dnů.

Ing. Petr Kořenek:

„Jaká je pravděpodobnost, že dojde k vrácení částky 1,5 milionu Kč (pohledávky) za společností Virtual Quantum s.r.o., IČO: 071 53 619 (dále jen „**Virtual Quantum**“)? Tam veřejně dostupné informace nejsou pozitivní.“

Michal Košek:

„Pravděpodobnost je 50 %. Společnost poskytla společnosti Virtual Quantum částku na realizaci projektu výstavby datového centra, kdy kryptoměny byly nahoře a nebyla válka na Ukrajině ani energetická krize. Tato zápůjčka byla použita na profinancování projektu, který dodávala společnost. Výnosy pak šly zpětně do Společnosti. S vlastníky Virtual Quantum komunikuji ohledně vypořádání pohledávky. Oni tam také poskytli finance na vytvoření projektové dokumentace k vytvoření datového centra. Společně to řešíme.“

Ing. Petr Kořenek:

„Jedná se tedy o půjčku, o pohledávku, která má příslušenství.“

Michal Košek:

„Ano, je to pohledávka, je to úročeno, je to vedeno v účetnictví.“

Ing. Petr Kořenek:

„Dále bych se rád zeptal na společnost Repeato s.r.o. a služby v objemu 5,5 milionu Kč. Byly toto splaceno či nikoliv? Jsou tam nějaké pohledávky a jaký je případný stav vymáhání, není totiž jisté, zda je to v pohledávkách Společnosti.“

Michal Košek:

„Ne, těch 5 milionů Kč byly služby. Na projektu Repeato se podílelo několik mikromajitelů a Společnost do projektu poskytovala služby k vývoji mobilní aplikace, kdy tyto služby byly zaplaceny. Vše tedy bylo zaplaceno. Repeato není dlužník společnosti. Účetní efekt se projevil v roce 2025 v prodeji, konkrétně ve výši -2,5 miliony Kč.“

Mgr. Jiří Horyna:

„Repeato byl projekt, na který se Společnost dostala přes osobní vztahy, kdy byl zájem na tom udělat produkt, byly n to pouze omezené prostředky. Náklady vynaložené na tomto projektu byly promítnuty do podílu společnosti v projektu. Projekt se dělal hrozně dlouho a Společnost tam dělala dodavatele

a zároveň měla Společnost ambici, aby měla zisk nejen z hodin, ale i ze samotného produktu, když bude úspěšný.“

Ing. Petr Kořenek:

„Jaký je stav zápůjček Společnosti vůči dceřiné společnosti Legend has it s.r.o., IČO: 077 08 513? Pohledávku ve výši 5,340 milionů Kč, je tato pohledávka ohrožena? Vy jste uvedli, že spoléháte na to, že když společnost odprodáte, tak že tuto pohledávku dostanete zpátky? Jedna věc je mít pohledávku a druhá věc je tuto pohledávku odprodat. Někde se toto musí účetně projevit. Jaká je realita? Ne všechny mimo corové aktivity dopadly dobře, spíše naopak. Dostaneme ty peníze zpět nebo budou odepsány?“

Michal Košek:

„Společnost Legend has it vyvíjela hru, IP, která je ve společnosti. Nyní je snaha, aby došlo k odkupu podílu ze strany dalších stakeholderů, a ideálně ze 100 %. Aby to IP vydělalo na zaplacení té pohledávky. Není tu ale 100 % jistota, že dojde k vrácení finančních prostředků, to by nebyla pravda.“

Ing. Petr Kořenek:

„Samotný profesní efekt byl kladný, ale stále tam účetně vedeme tu pohledávku.“

Michal Košek:

„Ano, je to tak. Je nutné říct, že společnost měla ze služeb dodaných do Legend slušný výnos. Jak jsem řekl 100 % by nebyla pravda. Ta jednání vedeme.“

Ing. Petr Kořenek:

„Můžete toto písemně kvantifikovat do 15 dnů? Ten průběžný dosavadní efekt, co to znamená ve financích? Jaká je konečná pohledávka?“

Představenstvo konstatovalo, že pro složitost a nedostupnost podkladů není možné odpovědět na místě a odpověď bude poskytnuta písemně do 15 dnů.

Ing. Petr Kořenek:

„Můžete prosím identifikovat pohledávky po splatnosti, tři největší dlužníky po splatnosti 90-180 dnů a tři největší dlužníka po splatnosti 181 dnů? Je mezi touto sumou pohledávek i některý z těchto případů: Legend has it nebo Virtual quantum?“

Představenstvo konstatovalo, že pro složitost a nedostupnost podkladů není možné odpovědět na místě a odpověď bude poskytnuta písemně do 15 dnů.

Následně **Jakub Pártl** v 11:05 hodin přerušil jednání VH na podnět akcionáře p. Ing. Drabanského.

Proběhla technická diskuse a vyjasnění zveřejnění otázek p. Ing. Kořenka a písemných odpovědí Společnosti na ně, přičemž akcionáři tyto otázky i písemné odpovědi na ně dostali k dispozici, a to jak na webu Společnosti (den předem), tak i na valné hromadě Společnosti (v tisku). Dohodlo se, že otázky vždy přečte předseda valné hromady, následně přečte i písemné odpovědi Společnosti a následně dostane prostor p. Ing. Kořenek s doplněním.

V 11:06 hodin došlo k pokračování jednání valné hromady.

Následně je čtena otázka č. 9 z žádosti Ing. Kořenka ze dne 3. 9. 2026 a písemná odpověď Společnosti na ni.

Ing. Petr Kořenek:

„V této souvislosti doplňuji svůj dotaz týkající se této otázky. Dnes zaznělo, že se zřídila určitá entita na Slovensku za účelem vedení řízení na Slovensku, podání trestního oznámení. Zároveň ale Společnost průběžně informovala, že bude podána žaloba podle obchodního práva. Jak to tedy je?“

Mgr. Jiří Horyna:

„Žaloba podle obchodního práva podána nakonec nebyla. Původní právní zástupci po roce a půl nedodávali kvalitní právní služby, přičemž se tvořili i znalecké posudky. Noví právní zástupci doporučili jít cestou přesunu sporu na Slovensko, což stálo nějaký čas a během léta došlo k podání trestního oznámení, které běží a s tím všechny úkony s tím spojené.“

Ing. Petr Kořenek:

„Je tedy závěr ten, že bylo podáno trestní oznámení na Slovensku vůči SYNCHRONIX a nic dalšího. Jsem laik, ale domnívám se, že pozice Společnosti je oslabena, jelikož nebyla podána civilní žaloba v Česku nebo na Slovensku. Domnívám se, že to není dobře. “

Mgr. Jiří Horyna:

„V této souvislosti již nemůžeme poskytnout další informace o této věci, jelikož by tím mohla být poškozena Společnost. Nové právní zastoupení je kvalitní, po 1,5 roce vidíme světlo na konci tunelu.“

Ing. Petr Kořenek:

„Z informací poskytnutých na Start days Společnosti vyplývá, že Společnost nepochybila, práci, kterou měla řádně předala. Je tedy problém, že Slováci nezaplatili? Nebyly peníze? Nebo se MMR rozhodlo, že nebude platit? Jaký tam je důvod?“

Mgr. Jiří Horyna:

„Nejedná se o jednoduchou otázku, je to zakázkový vývoj. Je tam složitá průkaznost. Nejedná se o jediný subjekt, který dodává to řešení. Je to jako když stavíte dům a je tam několik profesí. Všichni ukazují na toho druhého, když se něco nepovede. Pro Společnost je náročná i smluvní průkaznost, jelikož dílo se měnilo pod rukama, zadání je u těchto zakázek složité. Někdy se to má dodat za dva dny a zákazník neví, co chce, a proto dochází ke změně předmětu smlouvy. Původní zadání a následné dílo jsou úplně odlišné věci. Z tohoto důvodu pak nastává rozpor v průkaznosti a soudy v Česku neumí tyto spory soudit, jelikož tomu nerozumí. Od toho jsou znalci, kdy znalec nacenil pouze část prací. Chyběly tam další služby. Toto bylo řešeno s právními zástupci, kdy probíhala analýza těchto prací, jsou na to výkazy, na což bylo Společnosti sděleno, že soudy tyto spory neumí v Česku řešit.“

Ing. Petr Kořenek:

„Jaká je tedy pravděpodobnost, že dojde k zaplacení dlužné částky a zároveň k úhradě příslušenství (nákladů)? Je to cca 27-30 milionů Kč. Je reálné, že tyto částky Společnost dostane zpět?“

Mgr. Jiří Horyna:

„Věříme, že dojde k vymožení tohoto dluhu, ale nejspíše to nebude částka ve výši 27.000.000 Kč. Ještě to něco bude stát, ale věříme, že významnou částku vymůžeme. My Vám k tomu nemůžeme víc říct.“

Ing. Petr Kořenek:

„Ta slovenská společnost, má na to, aby zaplatila v případě prohry?“

Mgr. Jiří Horyna:

„Ta společnost je významným dodavatelem státních zakázek na Slovensku.“

Ing. Petr Kořenek:

„Společnost uvádí, že držela 11 % společnosti Hardwario a.s., 1.578.390 kusů při průměrné pořizovací ceně na akcii 3,07 Kč. Sedí to? Následně Společnost od roku 2024 uváděla, že drží 7,7 % a v Hardwario se mezitím nestal žádný úpis, ani se nezměnila výše základního kapitálu. To byla chyba v psaní?

Mgr. Jiří Horyna:

„My jsme nic nepřikupovali ani neprodávali, tam bylo IPO, to se transformovalo a pak se snad ten počet akcií ještě měnil. Nevím. My jsme nabyli akcie Hardwario v době ještě před jejich IPO. V té době se ten počet akcií ředil. Od té doby jsme nic nepřikupovali. “

Ing. Petr Kořenek:

„Podle údajů roku 2024 by to vypadalo, že 1,104,873 ks při průměrné pořizovací ceně 4,39 Kč. Dnes padla nová informace, kdy byl celý podíl odprodán v průběhu prvního pololetí. Chápu tedy, že to při té nelikviditě trvá delší dobu, než se to prodá. Ta cena zprůměrovaná byla jakou jste dnes uvedli. Za to děkuji, ta informace je teď úplná.“

Mgr. Jiří Horyna

„Průměrně byla jedna akcie prodávána asi za 9 Kč. Nicméně je problém s nelikviditou toho trhu. Dlouze se sondovalo, zda je zájemce, aby se akcie prodaly co nejlépe.“

Následně **Jakub Pártl** v 11:19 hodin přerušil jednání VH a vyhlásil přestávku.

V 11:24 hodin došlo k pokračování jednání valné hromady. Akcionáři Společnosti, konkrétně Jan Čobík a Ing. Pavel Drabanský se omluvili z jednání valné hromady a odešli.

Jakub Pártl uvedl, že po odchodu těchto akcionářů jsou na jednání valné hromady přítomni akcionáři Společnosti, kteří disponují celkem 1.314.900 hlasů, což je celkem 67,09 % všech hlasů ve Společnosti. Valná hromada je usnášeníschopná.

Ing. Petr Kořenek:

„Výroční zpráva Společnosti na straně 7 podle mého názoru špatně upravila výpočet EBITDA za rok 2024. Když se koukneme do výkazu zisku a ztrát, tak se jedná o částku 11.785.000 Kč EBITDA, ve výroční zprávě je ale částka 10,3 milionu Kč EBITDA. Z jakého důvodu došlo k této změně či úpravě? Objevuje se to v obou zprávách, jak ve výroční zprávě, tak v té zprávě podle metodiky Start. To způsobuje rozpor stran nárůstu EBITDA. Podle jakých výkazů jste počítali EBITDA za rok 2024? Prosím případně odpovědět do 15 dnů.“

Představenstvo konstatovalo, že pro složitost a nedostupnost podkladů není možné odpovědět na místě a odpověď bude poskytnuta písemně do 15 dnů.

Následně došlo ke čtení otázky č. 10 z žádosti Ing. Petra Kořenka ze dne 3. 9. 2026 a písemná odpověď Společnosti na ni.

Ing. Petr Kořenek:

„Existuje nějaká zásadní informace za posledních 8 měsíců, která by měla být akcionářům na této valné hromadě sdělena, co bychom měli vědět?“

Mgr. Jiří Horyna:

„Společnost se snaží přistupovat ke zveřejňovaným informací tak, že zveřejnuje informace jen kurzotvorné. Společnost se pohybuje v nějakých číslech příjmů a nákladů tak, že získává a ztrácí zákazníky atd., a když se tyto pohyby vyskytují v rámci zveřejněných predikcí, tak ty změny, které máme za to, že neovlivní tyto predikce, nezveřejnujeme. Je to těžké. Nelze každý projekt, který realizujeme zveřejnovat. Např. Hardwario budeme zveřejnovat, ale nemyslíme si, že to bude mít dopad na čísla, která jsme predikovali za 2026.“

Následně došlo ke čtení otázky č. 11 z žádosti Ing. Petra Kořenka ze dne 3. 9. 2026 a písemná odpověď Společnosti na ni.

Ing. Petr Kořenek:

„Chci se vrátit k Fondu. Jak funguje Fond, jaká jsou hlasovací práva. Jak je to s jednáním ve shodě s ostatními? Je povinnost Společnosti tlačit Fond k tomu, aby byl transparentní a zveřejňoval účetní výkazy v souladu se zákonem. Když jsou pod kotovanou společností tyto entity, je to vhodné a

žádoucí je k tomu přimět, i když zákonný požadavek umožnuje do konce roku 2026. Máte více než 50 % na hlasovacích právech a jednáte ve shodě. Jsou to ty vztahové věci. Nadřazuji hlasovací práva, a to jednání ve shodě tomu majetkovému podílu. Není možné, aby společnosti Zenplanto s.r.o. a Senfina Labs s.r.o. neměly zveřejněny tyto výkazy.“

Mgr. Jiří Horyna:

„Společnost nevlastní v těchto entitách 50% podíl. Je to skrze Fond. My vše zveřejnujeme. V tomto případě je problém ten, že u těchto entit figurují někdy odlišné účetní, nejsou to čistě naše entity. Proto to nezveřejnili.“

Ing. Petr Kořenek:

„Mohlo by představenstvo zpracovat vysvětlení struktury Fondu pro akcionáře Společnosti? Co tato akcionářská a manažerská struktura znamená z hlediska právních možností pro akcionáře Společnosti? Jaké budou nároky Společnosti z Fondu? Tržby jsou jedna věc, ale v distribuci jsou marže nízké.“

Představenstvo konstatovalo, že pro složitost a nedostupnost podkladů není možné odpovědět na místě a odpověď bude poskytnuta písemně do 15 dnů.

Následně **Jakub Pártl** v 11:50 hodin přerušil jednání VH.

V 11:52 hodin došlo k pokračování jednání valné hromady.

Zástupce akcionářů předal krátkou cestou představenstvu Společnosti písemnou žádost, jehož jednu kopii převzalo představenstvo Společnosti. Zástupce akcionářů uvedl, že bude vznášet dotazy i ústně a požaduje, aby byly ze strany Společnosti zodpovězeny ústně. Zároveň požádal o potvrzení převzetí, což se stalo. Žádost Zástupce akcionářů tvoří přílohu č. 3 tohoto zápisu (dále jen „**Žádost**“).

Následně **Jakub Pártl** v 11:58 hodin přerušil jednání VH z důvodu seznámení se s podklady. Akcionář Společnosti, konkrétně Ing. Petr Kořenek se omluvil z jednání valné hromady a odešel.

Ve 12:20 hodin došlo k pokračování jednání valné hromady.

Jakub Pártl uvedl, že po odchodu akcionáře Ing. Kořenka jsou na jednání valné hromady přítomni akcionáři Společnosti, kteří disponují celkem 1.268.900 hlasů, což je celkem 64,74 % všech hlasů ve Společnosti.

Zástupce akcionářů označil otázky v Žádosti, které by chtěl zodpovědět v rámci jednání valné hromady Společnosti.

Čte se otázka č. 2.1. Žádosti.

Ing. Tomáš Čermák (člen dozorčí rady):

„Podle mého názoru jsou splněny veškeré zákonné povinnosti na výkon funkce. Posoudil jsem případný konflikt zájmů a žádný jsem neshledal. Nevidím důvod, proč nemít takto ustanovenou dozorčí radu. Připouštím, že jednočlenné dozorčí rada není ideální. V současnosti probíhají jednání o rozšíření dozorčí rady.“

Zástupce akcionářů:

„Nejsem přesvědčen, že jsem dostal odpověď na svoji otázku. Čí zájmy a jakým způsobem jste se hájil, když jste psal zprávu dozorčí rady, kde je jedním z bodů „propojené osoby“, kde jsou Vaše smlouva jako OSVČ, Vaše smlouva pracovní? Jak oddělíte to, kde hájíte zájmy společnosti? Lze to fyzicky oddělit?“

Ing. Tomáš Čermák:

„Mým bytostným zájmem je chránit zájem Společnosti. Jsem jedním ze zakladatelů Společnosti.“

Zástupce akcionářů:

„V tom případě, proč jste uzavřel pracovní smlouvu a proč dodáváte jako OSVČ Společnosti nějaké služby a proč to děláte úplatně? Pokud hájíte striktně zájmy Společnosti, proč si za to jako FO říkáte o peníze?“

Ing. Tomáš Čermák:

„Jsou to činnosti nad rámec běžných povinností. Objem fakturace je velmi malý.“

Čte se otázka č. 2.6. Žádosti.

Mgr. Jiří Horyna:

„Společnost nemá vědomost o dalších významných transakcích s propojenými osobami nad rámec těch, které jsou zachyceny v účetnictví a příslušných korporátních dokumentech. Pokud požadujete úplný účetní rozpad, pode Vámi definovaného okruhu osob, není možné jej sestavit na valné hromadě. Můžeme prověřit, zda a v jakém rozsahu lze tyto informace následně poskytnout.“

Zástupce akcionářů:

„Uvedl jste žádné významné transakce. Neptal jsem se na významné obchody či transakce, ptám se, jestli existují nějaké propojené osoby.“

Mgr. Jiří Horyna:

„Všechny propojené osoby jsou evidovány v účetnictví.“

Představenstvo konstatovalo, že pro složitost a nedostupnost podkladů není možné odpovědět na místě a odpověď na další dovětky otázky 2.6 Žádosti bude poskytnuta písemně do 15 dnů.

Čte se otázka č. 2.7 Žádosti.

Mgr. Jiří Horyna:

„Stejně tak, my nejsme schopni na místě bez účetní analýzy uvést součet veškerých příjmu podle takto široce formulované definice propojených a blízkých osob. Veškeré příjmy jsou samozřejmě řádně zachyceny v účetnictví společnosti. Prověříme možnost poskytnout agregované informace.“

Zástupce akcionářů:

„Existují příjmy od propojených či blízkých osob?“

Mgr. Jiří Horyna:

„Nelze doložit veškeré příjmy takto na místě, předpokládám, že nějaké příjmy od osob, které uvádíme v účetnictví, tak tam jsou. Vše je evidováno v účetnictví. Ale zvážíme to, zvážíme to, jakou máme povinnost a vy máte nárok na nějaký detailní rozpad.“

Představenstvo konstatovalo, že pro složitost a nedostupnost podkladů není možné odpovědět na místě a odpověď na další dovětky otázky 2.7 Žádosti bude poskytnuta písemně do 15 dnů.

Čte se otázka č. 2.8 Žádosti.

Mgr. Jiří Horyna:

„Samotný souběh funkcí člena orgánu není automaticky neplatný, rozhodující je, zda pracovní smlouva upravuje činnosti odlišné od výkonu působnosti člena statutárního orgánu. U našich členů vedení pracovní vztahy pokrývají jejich konkrétní odborné a manažerské činnosti v rámci Společnosti. Odměňování za výkon funkce člena orgánů je třeba odlišovat od mzdy za práci vykonávanou pracovní poměru. Společnost tuto oblast posuzovala a nepovažuje existenci uspořádaní za rozporné se zákonem.“

Zástupce akcionářů:

„Ještě se zeptám. V čem se tedy liší ta pracovní činnost od toho, co má dělat statutární orgán či dozorčí rada Společnosti? Neodpověděl jste ani na část, zda existuje nějaké právní stanovisko, jakým způsobem to bylo prověřováno?“

Mgr. Jiří Horyna:

„Myslím, že jsem odpověděl přesně. Na veškeré výkony jsou uzavřeny pracovní smlouvy, které jsou vázány na agendu, kterou daná osoby vykonává. Pak jsou členové orgánů. Tyto funkce jsou oddělovány. Nevím, co k tomu dalšího.“

Zástupce akcionářů se obrátil na dozorčí radu, aby přezkoumala tuto odpověď.

Dozorčí rada přezkoumala tuto odpověď a přikázala představenstvu, aby informaci Zástupci akcionářů poskytlo.

Představenstvo konstatovalo, že příslušné informace dodá písemně v zákonné lhůtě.

Čte se otázka č. 2.9 Žádosti.

Michal Košek:

„Jedná se o číselné údaje a je nutné kouknout do účetní závěrky, na ten detailní rozpad. Údaje budou poskytnuty do 15 dnů.“

Zástupce akcionářů:

„Dobře, nebudu se ptát na konkrétní čísla, ale co byly ty daňově neuznatelné náklady, o kterých tam hovoříte? V jaké to bylo výši, to budu požadovat písemně.“

Michal Košek:

„Určitě. Bylo to Repeato a nějaké daňově neuznatelné náklady, ale ten detail fakt nevím.“

Představenstvo konstatovalo, že pro složitost a nedostupnost podkladů není možné odpovědět na místě a odpověď bude poskytnuta písemně do 15 dnů.

Čte se otázka č. 2.10 Žádosti.

Mgr. Jiří Horyna:

„To se možná už odpovídalo v rámci jiného dotazu. Mám za to, že na to byl nějaký znalecký posudek. To dodáme.“

Představenstvo konstatovalo, že pro složitost a nedostupnost podkladů není možné odpovědět na místě a odpověď bude poskytnuta písemně do 15 dnů.

Zástupce akcionářů:

„Zatím asi nemyslím, že bychom probírali vyloženě složité války, na které by nebylo možné na místě reagovat. Tak můžeme další.“

Jakub Pártl:

„Já k tomu taky řeknu, že složitost je jedna věc a taky dostupnost těch informací. Na některé ty dotazy se představenstvo nemohlo očekávaně připravit.“

Zástupce akcionářů:

„To je otázka péče řádného hospodáře.“

Mgr. Jiří Horyna:

„Kdybychom to dostali dopředu, jako nám to poslal druhý akcionář, tak bychom se na to připravili.“

Zástupce akcionářů:

„No a v důsledku jeho zákonného a správnému postupu zaslal včas, Vy jste zveřejnili dopověď včera po desáté hodině. To znamená, že skoro nikdo jiný z akcionářů nebyl schopen to reflektovat.“

Mgr. Jiří Horyna:

„Bylo to 11 bodů, dostali jsme to minulý pátek a tento čtvrtek jsme to zveřejnili.

Zástupce akcionářů:

„Já jenom vysvětluji, proč se ptám zde.“

Mgr. Jiří Horyna:

„Ne, já jenom se říkám, že kdyby Vy jste to poslali minulý pátek, tak jsme odbavili i ty Vaše dotazy.“

Michal Košek:

„Tento dokument asi nebyl psaný včera večer.“

Mgr. Jiří Horyna:

„Já myslím, že jste si na to museli sednout.“

Představenstvo konstatovalo, že pro složitost a nedostupnost podkladů není možné odpovědět na místě a odpověď bude poskytnuta písemně do 15 dnů.

Čte se otázka č. 2.11 Žádosti.

Mgr. Jiří Horyna:

„To jsme tu již řešili. Vypořádání dopadlo ziskem 2.000.000 Kč.“

Zástupce akcionářů:

„Finanční stránka věci nezazněla. Mě zajímá celkově, jak to dopadlo. To znamená, dva miliony v plusu jsme z té transakce anebo po odečtení všech nákladů a vstupů, za kolik se to pořídilo. Jsme dva v plusu? Jestli ano, to znamená, že jsme dva miliony v plusu, tak já jsem spokojen. Ale odpověď má být věcná, přesná a určitá.“

Představenstvo konstatovalo, že pro složitost a nedostupnost podkladů není možné odpovědět na místě a odpověď bude poskytnuta písemně do 15 dnů.

Čte se otázka č. 2.12 Žádosti.

Zástupce akcionářů:

„Ty podbody 1, 2, 3 netrvám na ústní odpovědi, protože jsem si vědom, že to bude potřeba dohledávat.“

Michal Košek:

„Jenom asi faktická poznámka a společnost nečerpá bankovní kontokorent 7795, jedná se o jiný druh financování. Já Vám to zodpovím přesně jak to je.“

Zástupce akcionářů:

„Vycházel jsem pouze z toho, co bylo napsané v té zprávě. Tam je to pod kontokorentem.“

Michal Košek:

„Mě spíš jde o tu částku.“

Zástupce akcionářů:

„Na kontokorentním účtu 774051 za rok 2025.“

Michal Košek:

„Jasně, to mám odpovídat jako ke stavu roku na konci roku 2025, nebo k faktickému stavu. To je taky další věc, protože...“

Zástupce akcionářů:

„My probíráme 2025.“

Představenstvo konstatovalo, že pro složitost a nedostupnost podkladů není možné odpovědět na místě a odpověď bude poskytnuta písemně do 15 dnů.

Zástupce akcionářů:

„V tomto případě se nespokojím s odpovědí. Požaduji detailnější odpověď na ten dovětek. Je ekonomicky odůvodněné, aby se Společnost zadlužovala u banky na úrok cca 5 až 6 % p.a. a současně poskytovala kapitál spřízněným subjektům bezplatně nebo za nižší úroky?“

Michal Košek:

„Můžu se já Vás zeptat, odkud čerpáte informace, že poskytujeme kapitál spřízněným subjektům bezplatně nebo z nižší sazby?“

Zástupce akcionářů:

„Z porovnání úrokových nákladů a úrokových výnosů. Je to Vaše zpráva výroční. Já nevím, jestli je to zadarmo, jestli je to všem zadarmo. Já mám souhrnná čísla.“

Jiří Horyna:

„My nic nikomu neposkytujeme zadarmo.“

Michal Košek:

„Já si nejsem vědom toho, že bychom někomu půjčovali za míň, než za co jsme si to půjčili sami. Naopak je tam spíš ta částka, za kterou my si půjčujeme, tzn. PRIBOR plus od banky a nějaký manipulační poplatek od nás. Prověřím to.“

Zástupce akcionářů:

„Výnosové úroky byly 962, nákladové úroky byly 4.355. Z toho vycházím.“

Představenstvo konstatovalo, že pro složitost a nedostupnost podkladů není možné odpovědět na místě a odpověď bude poskytnuta písemně do 15 dnů.

Čte se otázka č. 2.13 Žádosti.

Michal Košek:

„Jedná se o společnost, která je naším obchodním partnerem. V minulosti pro nás vykonávala služby v oblasti dotačního poradenství, to znamená je to vztah k zákazník dodavatel. Jiný vztah ke skupině nebo Společnosti není, ale vím, že dělala poradenství pro eMan. Společnost se společností uzavřela jiné smlouvy, ale to bylo v roku 2022, abych tady nebyl úplně nepřesný, takže si myslím, že uzavřela i smlouvu o vytvoření projektové dokumentace ke stavbě datového centra. Teda společnost eMan se společností Virtual Quantum. Aktuální stav pohledávky je nezaplacená. Důvod jsem zmínil. Bylo to financování toho projektu, ve stejné výši to poskytla i společnost AQE legal do společnosti Virtual Quantum. Tudíž vznikl výnos Společnosti cca 2 miliony Kč. Já si myslím, že nad milion korun jsme nuceni jednat v souladu, takže nejsem si jistý, kdo byl na té smlouvě, myslím, že se vyjádříme, kdo smlouvu podepsal. Také si nejsem jistý, zda je tam zajištění, myslím, že ne. Ale jelikož žádáte předložení smlouvy a všech dalších dokumentací k tomu, tak se k tomu vyjádříme písemnou cestou. Já tu smlouvu před sebou nemám, je to již nějaká doba.“

Zástupce akcionářů:

„Můžete odpovědět na poslední dvě otázky?“

Michal Košek:

„Myslím, že není po splatnosti a není vymáhána soudní cestou.“

Představenstvo konstatovalo, že pro složitost a nedostupnost podkladů není možné odpovědět na místě a odpověď bude poskytnuta písemně do 15 dnů.

Čte se otázka č. 2.14 Žádosti.

Následně Mgr. Jakub Pártl v 12:48 hodin přerušil jednání VH za účelem porady představenstva ohledně povahy informací sdělovaných na valné hromadě Společnosti.

Ve 12:49 hodin došlo k pokračování jednání valné hromady.

Michal Košek:

„Příslušní investoři poskytli konvertibilní půjčku 200.000 dolarů do společnosti Legend has it. Tato konverze spočívá v konverzi do podílu za určitých okolností a tyto osoby nejsou propojeny se Společností, skupinou ani členy orgánů Společnosti. Jedná se o smlouvu, kde je doložka mlčenlivosti. Společnost nemá v této smlouvě žádnou expozici, jediný vztah Společnosti zde je ten, že vlastní 100 % společnosti Legend has it.“

Představenstvo konstatovalo, že pro naplnění zákonných důvodů odmítá smlouvu o konvertibilní zápůjčce poskytnout (poskytnutí těchto informací by mohlo Společnosti nebo jí ovládaným osobám přivodit újmu, jedná se o informace citlivé obchodní povahy, které podléhají mlčenlivosti).

Zástupce akcionářů:

„Žádám aspoň nějaké základní podmínky a základní rámec té konvertibility.“

Představenstvo konstatovalo, že pro složitost a nedostupnost podkladů není možné odpovědět na místě a odpověď bude poskytnuta písemně do 15 dnů.

Čte se otázka č. 2.15 Žádosti.

Jakub Pártl:

„Spoustu toho v této věci zaznělo.“

Zástupce akcionářů:

„Ano, já si to jen projdu. Takže civilní žaloba podána nebyla, trestní oznámení bylo podáno recentně.“

Mgr. Jiří Horyna:

„Trestní oznámení bylo podáno před létem.“

Zástupce akcionářů:

„Poskytnete informace o právním zastoupení? Kdo a za jakých podmínek Společnost zastupuje?“

Mgr. Jiří Horyna:

„Informace budou poskytnuty s ohledem na to, abychom neohrozili to probíhající trestní řízení, aby je nikdo nemohl zneužít.“

Představenstvo konstatovalo, že pro složitost a nedostupnost podkladů není možné odpovědět na místě a odpověď bude poskytnuta písemně do 15 dnů.

Zástupce akcionářů:

„Na tu poslední otázku byste mi mohli odpovědět. Byly tyto pohledávky promítnuty do účetnictví? Ty opravné položky, případně rezervy slouží právě k tomu, to má vliv.“

Představenstvo konstatovalo, že pro složitost a nedostupnost podkladů není možné odpovědět na místě a odpověď bude poskytnuta písemně do 15 dnů.

Čte se otázka č. 2.16 Žádosti.

Michal Košek:

„Probíhá tam právní obrana. V této kauze byl vyhotoven znalecký posudek. Šlo tam právní stanovisko.“

Zástupce akcionářů:

„Jedná se o gastroprovoz?“

Michal Košek:

„Ano, jedná a prvostupňové rozhodnutí bude poskytnuto písemně do 15 dnů v rozsahu, aby nebyly zveřejněny důvěrné informace.“

Představenstvo konstatovalo, že pro složitost a nedostupnost podkladů není možné odpovědět na místě a odpověď bude poskytnuta písemně do 15 dnů.

Mgr. Jiří Horyna:

„V dotačních věcech je Společnost vždy zastoupena ze strany společnosti AQE, kdy tato společnost je placena formou succes fee. Tam se nyní nic neplatí. I veškeré činnosti, které se teď váží na to odvolání, dělají na základě succes fee.“

Zástupce akcionářů:

„To je ta stejná společnost, která je jediný společníkem ve společností Virtual Quantum, co nám dluží 1 milion Kč?“

Michal Košek:

„Ano.“

Zástupce akcionářů:

„Argumentaci Společnosti mohu dostat písemně?“

Michal Košek:

„Existuje právní stanovisko a znalecký posudek.“

Představenstvo konstatovalo, že pro složitost a nedostupnost podkladů není možné odpovědět na místě a odpověď bude poskytnuta písemně do 15 dnů.

Zástupce akcionářů:

„Jaký by byl dopad neúspěchu? O jakou se jedná částku?“

Michal Košek:

„Tato částka byla uvedena v odpovědi pro Ing. Petra Kořenka.“

Zástupce akcionářů:

„Jen abych se ujistil, zatím nebylo nic vráceno? Je to prvostupňové, není to v právní moci?“

Mgr. Jiří Horyna:

„V zásadě se stále vedou jednání a počítáme s tím, a jsme odladění i s AQE, že tam bychom šli stejně přes finanční úřad, tam bychom se stejně ještě odvolali.“

Zástupce akcionářů:

„O jakou se jedná částku?“

Michal Košek předčítá odpověď pro akcionáře Ing. Kořenka.

Jakub Pártl:

„To myslím odpovídá na Vaši otázku.“

Zástupce akcionářů:

„Až na to rozhodnutí a naši argumentaci, ano.“

Čte se otázka č. 2.17 Žádosti.

Michal Košek:

„Společnost má operativní leasingy na auto, měsíčně se jedná o 10tky tisíc Kč. Automobily mám excel. Já Vám dodám excel.“

Mgr. Jiří Horyna:

„Na těchto nákladech se podílí i naše fyzické osoby a částečně se to rozprostírá i na jiné.“

Představenstvo konstatovalo, že pro složitost a nedostupnost podkladů není možné odpovědět na místě a odpověď bude poskytnuta písemně do 15 dnů.

Další připomínky ani dotazy nebyly vzneseny. Předseda valné hromady konstatoval, že byly vypořádány veškeré dotazy akcionářů vztahující se k danému bodu pořadu jednání valné hromady. Předseda valné hromady dále konstatoval, že valná hromada byla v souladu se Zákonem o obchodních korporacích s příslušnými podklady, zprávami a informacemi k tomuto bodu jednání valné hromady seznámena a tyto zprávy a informace tímto vzala na vědomí, přičemž o tomto bodu jednání se nehlasuje.

III.

Předseda valné hromady přistoupil ke **3. bodu** pořadu jednání valné hromady –

Schválení řádné účetní závěrky Společnosti za rok 2025.

Předseda valné hromady konstatoval, že účetní závěrka sestavená ke dni 31. 12. 2025 byla projednána valnou hromadou v rámci předchozího bodu pořadu jednání a bylo konstatováno, že odpovídá skutečnému stavu Společnosti a podává věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace Společnosti.

V souladu s ustanovením § 421 odst. 2 písm. g) ZOK a článkem 9 odst. 7 písm. f) stanov Společnosti schvaluje řádnou účetní závěrku Společnosti valná hromada.

S detaily ohledně účetní závěrky byly akcionáři seznámení v rámci předchozího bodu.

Na základě výše uvedeného a publikovaných informací je navrhováno Valné hromadě Společnosti schválit účetní závěrku za rok 2025.

Předseda valné hromady požádal akcionáře o dotazy a připomínky k tomuto bodu pořadu jednání valné hromady.

Dotazy akcionářů:

Čte se otázka č. 3.1 Žádosti.

Michal Košek:

„Osobní náklady klesly díky redukci zaměstnanců. Částečně kompenzováno externími službami, přešlo se na subdodavatelský vztah v rámci řešení zakázek. Samozřejmě se zvýšili odměny stávajících dodavatelů, to je jasné. Jaký je podíl plateb spřízněným osobám, to teď nedokážu říct.“

Zástupce akcionářů:

„Bavíme se o číslech, 49 vs 26, což je snížení osobních náklad. Na druhou stranu, stran růstu, za subdodavatelské služby, je to ze 145 na 187, takže ten růst je skoro dvojnásobný.“

Mgr. Jiří Horyna:

„Máme méně zaměstnanců a více subdodavatelů. Snižovali jsme náklady.

Zástupce akcionářů:

„Tomu rozumím, ale zde klesly mzdové náklady o nějakých 23 milionů Kč, ale na subdodavatele Vám vyrostly náklady o 42 milionů Kč. Je to způsobeno čím? Máte víc práce? Chci vysvětlit, jak k tomu došlo. Rozšiřujete výrobu?“

Mgr. Jiří Horyna:

„Více outsourcujeme, máme více subdodavatelů. Máme vyšší obrat proti minulému roku. My jsme vzrostli.“

Michal Košek:

„Obrat vzrostl o 23 milionů Kč.“

Zástupce akcionářů:

„To vypovídá víceméně o ničem.“

Mgr. Jiří Horyna:

„Obrat pro nás je dodaná práce a vůči tomu máme náklady, což jsou lidi, kteří to odpracujou. To jsou naši zaměstnanci nebo subdodavatelé.“

Zástupce akcionářů:

„Poprosím tedy o ten konec písemně do 15 dnů. První půlku dotazu beru jako zodpovězenou.“

Představenstvo konstatovalo, že pro složitost a nedostupnost podkladů není možné odpovědět na místě a odpověď bude poskytnuta písemně do 15 dnů.

Čte se otázka č. 3.2 Žádosti.

Michal Košek:

„Dokumenty budou dodány do 15 dnů písemně, nicméně odkazuji na veřejně dostupné účetní závěrky Společnosti za poslední roky. Informace, které jsou veřejně dostupné, tak na tyto lze odkázat, to srovnání šlo provést na Vaší straně.“

Představenstvo konstatovalo, že pro složitost a nedostupnost podkladů není možné odpovědět na místě a odpověď bude poskytnuta písemně do 15 dnů.

Čte se otázka č. 3.3 Žádosti.

Představenstvo konstatovalo, že pro složitost a nedostupnost podkladů není možné odpovědět na místě a odpověď bude poskytnuta písemně do 15 dnů.

Následně **Jakub Pártl** ve 13:13 hodin přerušil jednání valné hromady.

V 13:14 hodin došlo k pokračování jednání valné hromady.

Další připomínky ani dotazy nebyly vzneseny.

Následně předseda valné hromady přečetl návrh usnesení valné hromady:

„*Valná hromada Společnosti tímto v souladu s ustanovením § 421 odst. 2 písm. g) ZOK a článkem 9 odst. 7) písm. f) stanov Společnosti schvaluje řádnou účetní závěrku Společnosti za rok 2025 sestavenou ke dni 31. 12. 2025, která byla ověřena auditorem, a bere na vědomí, že Společnost vykázala ztrátu ve výši 382 361,61 Kč (slovy: tři sta osmdesát dva tisíc tři sta šedesát jedna korun českých a šedesát jedna haléřů).*“

Všichni přítomní akcionáři Společnosti konstatovali, že nemají v souvislosti s tímto bodem pořadu jednání žádné dotazy, námitky či protinávrhy.

Předseda valné hromady konstatoval, že je tato valná hromada v souladu se zákonem a stanovami i nadále usnášeníschopná, a že při hlasování o tomto návrhu byli na valné hromadě přítomni akcionáři, kteří disponují společně 1.268.400 hlasy, což představuje 64,73 % (zaokrouhleně) všech hlasů ve Společnosti.

Předseda valné hromady současně konstatoval, že pro přijetí tohoto rozhodnutí je zapotřebí nadpoloviční většina hlasů všech akcionářů ve Společnosti.

Následně bylo vyzváním k vyplnění a odevzdání podepsaných hlasovacích lístku přistoupeno k hlasování o návrhu usnesení tohoto bodu pořadu jednání.

O tomto návrhu bylo hlasováno s následujícím výsledkem:

Pro: 1.156.500 hlasů, tj. 59 % hlasů všech akcionářů

Proti: 0 hlasů, tj. 0 % hlasů všech akcionářů

Zdrželo se: 112.400 hlasů, tj. 5,73 % hlasů všech akcionářů

Předseda valné hromady uvedl, že valná hromada přijala 1.156.500 hlasy, tj. 59 % hlasů všech akcionářů Společnosti usnesení v navrhovaném znění.

Proti přijatému usnesení nebyl podán žádný protest.

IV.

Předseda valné hromady přistoupil ke **4. bodu** pořadu jednání valné hromady –

Rozhodnutí o naložení s hospodářským výsledkem Společnosti za rok 2025.

Předseda valné hromady nejprve akcionáře seznámil s okolnostmi týkajícími se navrhovaného usnesení přítomné akcionáře včetně odůvodnění navrhovaného znění usnesení:

V souladu s ustanovením § 421 odst. 2 písm. h) ZOK a s ustanovením článku 9 odst. 7 písm. g) stanov Společnosti náleží do působnosti valné hromady také rozhodnutí o rozdělení zisku.

Společnost vykázala v roce 2025 ztrátu ve výši 382 361,61 Kč (slovy: tři sta osmdesát dva tisíc tři sta šedesát jedna korun českých a šedesát jedna haléřů) („**Ztráta**“).

V roce 2025 hospodaření Společnosti negativně ovlivnil pokračující spor o úhradu pohledávky Společnosti vůči objednateli (společně SEVITECH CZ s.r.o., IČO: 070 81 561, a SYNCHRONIX, a.s., IČO: 31 605 052) v souvislosti s dodávkou plnění pro projekt Národní geoportál územního plánování, o kterém Společnost informovala tiskovou zprávou ze dne 19.9.2024. Dlužná částka ve výši 23 610 186 Kč bez DPH nebyla objednatelem dosud Společnosti uhrazena a Společnost svá práva uplatňuje právními prostředky.

Dlužná částka i nadále představuje více než 10 % obratu Společnosti (obrat 2025: 233 763 tis. Kč; obrat 2024: 210 831 tis. Kč), tj. její nezaplacení má pro Společnost zcela zásadní dopad na cash flow.

S ohledem na nejistotu výsledku jakýchkoliv právních opatření a jejich délku, musí Společnost zachovat opatrný přístup k vlastním finančním zdrojům.

Společnost dále v roce 2025 ve svém dalším strategickém směřování pokračovala v investicích do rozvoje svého portfolia služeb a do rozšiřování kapacit v oblastech s vysokým růstovým potenciálem. Tyto investice je z pohledu řádného hospodáře žádoucí financovat primárně z vlastních zdrojů Společnosti.

Dozorčí rada Společnosti přezkoumala návrh představenstva na naložení s hospodářským výsledkem a doporučuje valné hromadě jej schválit.

S ohledem na výše uvedené představenstvo Společnosti navrhuje Ztrátu uhradit z nerozděleného zisku z minulých let.

Předseda valné hromady požádal akcionáře o dotazy a připomínky k tomuto bodu pořadu jednání valné hromady.

Dotazy akcionářů:

Čte se otázka č. 4.1 Žádosti.

Zástupce akcionářů (ústně doplnil otázku č. 4.1 Žádosti):

„Beru na vědomí, že první půlka otázky byla zodpovězená. Nicméně, jaký je výhled do budoucna? Vycházím z toho a tímto doplňuji otázku. Podle výkazů je nerozdělený zisk z minulých let skoro 20 milionů Kč."

Mgr. Jiří Horyna:

„My bychom byli rádi, kdyby rok 2026 dopadl pro nás ekonomicky dobře, ale nemyslím, že budeme schopní vyplácet dividendy. To nechci předjímat."

Zástupce akcionářů:

„Tím je myšleno, co konkrétně? Pokud budete plusový teoreticky, doufáte, že to dopadne dobře."

Mgr. Jiří Horyna:

„Doufáme, že dopadne dobře, ale asi jsem se vyjádřil špatně, ale nemyslím si, že i kdyby pro nás dopadne ten rok dobře, že by pro eMan bylo přínosné nebo nějakým způsobem, aby to nějaký způsobem negativně neovlivnilo, aby vyplácel dividendu."

Zástupce akcionářů:

„Ten nerozdělený zisk 20 milionů by tam měl ležet podle účtu. Takže nebude vyplacen?"

Mgr. Jiří Horyna:

„Ne."

Jakub Pártl

„Beru, že to je zodpovězená otázka?"

Zástupce akcionářů:

„Ano."

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Následně předseda valné hromady přečetl návrh usnesení valné hromady ve znění navrhovaném představenstvem Společnosti:

„Valná hromada Společnosti tímto v souladu s ustanovením § 421 odst. 2 písm. h) ZOK rozhoduje o tom, že ztráta Společnosti za rok 2025 ve výši 382 361,61 Kč (slovy: tři sta osmdesát dva tisíc tři sta šedesát jedna korun českých a šedesát jedna haléřů) bude uhrazena z nerozděleného zisku z minulých let.“

Všichni přítomní akcionáři Společnosti konstatovali, že nemají v souvislosti s tímto bodem pořadu jednání žádné další připomínky či dotazy.

Předseda valné hromady konstatoval, že je tato valná hromada v souladu se zákonem a se stanovami i nadále usnášeníschopná, a že při hlasování o tomto návrhu byli na valné hromadě přítomni akcionáři, kteří disponují společně 1.268.900 hlasy, což představuje 64,73 % všech hlasů ve Společnosti.

Následně bylo vyzváním k vyplnění a odevzdání podepsaných hlasovacích lístku přistoupeno k hlasování o návrhu usnesení tohoto bodu pořadu jednání.

Předseda valné hromady současně konstatoval, že pro přijetí tohoto rozhodnutí je zapotřebí nadpoloviční většina hlasů všech akcionářů ve Společnosti.

O tomto návrhu bylo hlasováno s následujícím výsledkem:

Pro: 1.156.500 hlasů, tj. 59 % hlasů všech akcionářů

Proti: 0 hlasů, tj. 0 % hlasů všech akcionářů

Zdrželo se: 112.400 hlasů, tj. 5,73 % hlasů všech akcionářů

Předseda valné hromady uvedl, že valná hromada přijala 1.156.500 hlasy, tj. 59 % hlasů všech akcionářů Společnosti usnesení v navrhovaném znění.

Proti přijatému usnesení nebyl podán žádný protest.

V.

Předseda valné hromady přistoupil k **5.bodu** pořadu jednání valné hromady –

Rozhodnutí o určení auditora pro rok 2026.

Předseda valné hromady konstatoval, že v souladu s ustanovením § 17 odst. 1 Zákona o auditorech určuje auditora Společnosti valná hromada. Účetní závěrka Společnosti musí být ověřena auditorem. Účetní závěrka Společnosti je součástí výroční zprávy podle příslušných ustanovení ZÚ a Zákona o auditorech. Dle ustanovení § 20 odst. 3 ZÚ platí, že provádí-li auditor povinný audit účetní jednotky, která vyhotovuje výroční zprávu, je povinen ověřit výroční zprávu. Dle ustanovení § 83 odst. 4 ZOK vyhotovuje-li ovládaná osoba výroční zprávu, je zpráva o vztazích její součástí a podléhá tak ověření auditorem. Auditor bude ověřovat výroční zprávu Společnosti za dané období, včetně účetní závěrky a zprávy o vztazích.

Ing. Kotrčová splňuje požadavky vyplývající ze Zákona o auditorech a zároveň je na Společnosti nezávislá. Ing. Kotrčová je navrhována na auditora Společnosti pro rok 2026 z důvodu pozitivní

spolupráce za předchozí účetní období. Na základě výše uvedeného je navrhováno valné hromadě, aby určila auditorem Společnosti pro účetní období od 1. 1. 2026 do 31. 12. 2026 k provedení povinného auditu Ing. Kotrčovou.

Předseda valné hromady požádal akcionáře o dotazy a připomínky k tomuto bodu pořadu jednání valné hromady.

Dotazy akcionářů:

Čte se otázka č. 5.1 Žádosti.

Michal Košek:

„Ing. Kotrčová auditovala jedno účetní období a skutečnost, jestli bude auditovat dále závisí na rozhodnutí valné hromady Společnosti. Pokud s ní budeme spokojeni (*představenstvo*) a pokud bude fungovat, jako doposud, lze předpokládat, že ji budeme navrhovat i dále."

Mgr. Jiří Horyna:

„Společnost nemá povinnost dělat výběrové řízení na auditora, z tohoto důvodu se výběrové řízení nedělalo. Mezi přednosti Ing. Kotrčové patří odbornost, zkušenost a kladné reference."

Zástupce akcionářů:

„Jak ta pozitivní spolupráce v předchozím účetním období souvisí s tím, že se valná hromada koná v 9. měsíci tohoto roku, místo v 6. měsíci. Mimo jiné tu zaznělo na valné hromadě zaznělo, že měla dodat pozdě podklady a podobně."

Mgr. Jiří Horyna:

„Spolupráce je v pořádku. Spolupracovalo se s nám s ní dobře. Před tím jsme měli většího auditora. Bylo to s nimi náročné. Navíc my nemáme tak velký aparát. My šetříme. Je to pro nás strašně náročné, jakákoliv změna nebo jakákoliv vyšší administrativa."

Zástupce akcionářů:

„Dobře, takže pozitivní spolupráce je pozdní odevzdání podkladů."

Mgr. Jiří Horyna:

„Paní auditorku jsme neznali ani, nemáme s ní nic, není ničí manželka."

Zástupce akcionářů:

„Ale já se ptám znovu, mám to mu rozumět tak, že pozitivní spolupráce je pro Vás i to, že pozdě odevzdala podklady?"

Mgr. Jiří Horyna:

„My to takto nevidíme. Jsme se tady o tom dlouze bavili, tak navrhněte jiného auditora."

Zástupce akcionářů:

„Já teď nemám návrh, já se ptám na to, co jste navrhli Vy."

Mgr. Jiří Horyna:

„My jsme s ní spokojení. Nevím co dál dodat."

Zástupce akcionářů:

„Abyste mi potvrdil nebo vyvrátil, zda za pozitivní spolupráci považujete i to, když Vám někdo dodá pozdě podklady."

Mgr. Jiří Horyna:

„Já si myslím, že tu otázku kladete účelově."

Michal Košek:

„Nepovažujeme. Pozdní odevzdání podkladů není pozitivní, necharakterizuje pozitivní spolupráci, ale je s ní pozitivní spolupráce.“

Zástupce akcionářů:

„V čem spočívá ta pozitivní spolupráce? Je Vám sympatická nebo? Tak my to vysvětlete. Já jsem ji nikdy neviděl. Já sem u toho nebyl. Co myslíte pozitivní spoluprací?“

Michal Košek:

„Já jsem ji třeba viděl jednou v životě.“

Jakub Pártl:

„Pojďme prosím zklidnit tu diskuzi. Vnímám to, že ta odpověď na Vaši otázku je, že toto dílčí pochybení neovlivňuje pozitivní spolupráci.“

Mgr. Jiří Horyna:

„Stran nezávislosti auditorky, my s ní nemám žádnou jinou spolupráci kdekoliv jinde, neznali jsme ji.“

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Předseda valné hromady přečetl návrh usnesení valné hromady:

„Valná hromada Společnosti tímto v souladu s ustanovením § 17 odst. 1 Zákona o auditorech určuje Ing. Martinu Kotrčovou, se sídlem Přemyslovská 1925/40, 130 00 Praha 3 – Žižkov, IČO: 481 00 137, jako auditora Společnosti pro účetní období od 1.1.2026 do 31.12.2026 k provedení povinného auditu.“

Všichni přítomní akcionáři Společnosti konstatovali, že nemají v souvislosti s tímto bodem pořadu jednání žádné otázky, námitky či protinávrhy.

Předseda valné hromady konstatoval, že je tato valná hromada v souladu se zákonem a se stanovami i nadále usnášeníschopná, a že při hlasování o tomto návrhu byli na valné hromadě přítomni akcionáři, kteří disponují společně 1.268.900 hlasy, což představuje 64,73 % všech hlasů ve Společnosti.

Následně bylo vyzváním k vyplnění a odevzdání podepsaných hlasovacích lístku přistoupeno k hlasování o návrhu usnesení tohoto bodu pořadu jednání.

Předseda valné hromady současně konstatoval, že pro přijetí tohoto rozhodnutí je zapotřebí nadpoloviční většina hlasů přítomných akcionářů.

O tomto návrhu bylo hlasováno s následujícím výsledkem:

Pro: 1.156.500 hlasů, tj. 59 % hlasů všech akcionářů, 91,14 % hlasů přítomných akcionářů

Proti: 112.400 hlasů, tj. 5,73 % hlasů všech akcionářů, 8,86 % hlasů přítomných akcionářů

Zdrželo se: 0 hlasů, tj. 0 % hlasů všech akcionářů

Předseda valné hromady uvedl, že valná hromada přijala 1.156.500 hlasy, tj. 59 % hlasů všech akcionářů Společnosti usnesení v navrhovaném znění.

Proti přijatému usnesení nebyl podán žádný protest.

VI.

Poté již předseda valné hromady přistoupil k poslednímu **– 6. bodu** pořadu jednání valné hromady – **Závěr Valné hromady.**

Předseda valné hromady konstatoval, že byly projednány všechny body navrhovaného pořadu jednání valné hromady Společnosti, a tudíž poděkoval přítomným za účast a v 13:36 hod. jednání valné hromady ukončil.

Místo: Komunardů 1584/42, 170 00 Praha 7

Datum: 25. 9. 2026

Jakub Pártl

Jméno: **Mgr. Jakub Pártl, LL.M.**

Funkce: předseda valné hromady a ověřovatel zápisu

Adam Adámek

Jméno: **Mgr. Adam Adámek**

Funkce: zapisovatel

PŘÍLOHA Č. 1

LISTINA PŘÍTOMNÝCH

PŘÍLOHA Č. 2

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ ZE DNE 3. 9. 2026

PŘÍLOHA Č. 3

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ ZE DNE 11. 9. 2026